



PROCURADORIA JURÍDICA

PARECER Nº 654

PROJETO DE LEI Nº 13.797

PROCESSO Nº 89.799

De autoria do Vereador **ENIVALDO RAMOS DE FREITAS**, o presente projeto de lei visa alterar a Lei 6.607/2005, que prevê cuidados higiênicos no comércio de alimentos para consumo imediato, para exigir uso de máscara de proteção facial por funcionários da cozinha e do serviço de mesa.

A propositura encontra sua justificativa à folha inaugural, e vem instruída com documento de fls. 02/04.

É o relatório.

PARECER:

O projeto de lei em exame se afigura revestido da condição de legalidade no que concerne à competência (art. 6º, “caput” e inc. XXIII), e quanto à iniciativa, que no caso concreto é concorrente (art. 13, I, c/c o art. 45), sendo os dispositivos relacionados pertencentes à Lei Orgânica de Jundiaí (L.O.J)

Explica o Edil que a propositura objetiva aumentar a qualidade da saúde no município de Jundiaí através da utilização de eventuais máscaras faciais, com o intuito de, evitar risco de contágio por moléstias infecciosas resultantes de vírus ou bactérias presentes em secreções nasais e salivais, da parte dos, funcionários da cozinha e serviço de mesa.

Neste sentido, o projeto de lei em análise trata tão somente sobre a competência dos municípios de legislar sobre assuntos de interesse local (art. 30, I, da Constituição Federal), destacando-se ainda que a saúde é uma das atribuições do município, concorrentemente com a União e os Estados, conforme disposto no art. 7, II, da L.O.J.:

Art. 7o. Ao Município de Jundiaí compete, concorrentemente com a União e o Estado, entre outras atribuições:

*II – **cuidar da saúde** e assistência pública, da proteção e garantia das pessoas portadoras de deficiências;*





Posto isto, à União cabe editar somente normas gerais e, portanto, ao Município, em que predomina o interesse local pela proteção e defesa da saúde de sua população, defere-se a competência suplementar, nos termos do art. 30, I e II, da Carta Magna.

Para corroborar com o entendimento, colacionamos o precedente do Tribunal de Justiça de São Paulo (TJSP). Vejamos:

AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE – Lei nº 6.661, de 02 de dezembro de 2019, do Município de Sertãozinho, de iniciativa parlamentar com integral veto do Prefeito, que determinou prioridade de marcação de consultas dermatológicas e oftalmológicas aos portadores de acromatose (albinismo) - Alegação de usurpação da competência privativa do Poder Executivo, violando a separação os poderes - VÍCIO DE INICIATIVA – Projeto apresentado por parlamentar direcionado à obrigatoriedade do Poder Executivo de providenciar prioridade de atendimento a portador de necessidade especial (albino), inserto na Lei Federal nº 13.146/2015 – Diploma federal que suplanta a exigência do inciso XIV do artigo 24 da CF/88, bem como a defesa da saúde prevista no seu inciso XII, abrindo espaço para a **competência concorrente suplementar dos Municípios na forma do seu artigo 30, incisos I e II – Possibilidade de iniciativa de projetos de lei nessa matéria por parte de integrante do Poder Legislativo, conforme Tema 917 em repercussão geral no S.T.F. - ORGANIZAÇÃO ADMINISTRATIVA – Impossibilidade do Poder Legislativo, ainda que no exercício da competência concorrente, adentrar em matéria de gestão administrativa, de iniciativa privativa do Poder Executivo - Inconstitucionalidade, no caso, do artigo 3º da norma objurgada, que disciplina a aplicação de sanção ao servidor público infrator da mesma, ofendendo, nesse ponto, aos artigos 5º; 47, incisos II e XIV; e 144 da Constituição Estadual – Ação julgada parcialmente procedente. (TJSP; Direta de Inconstitucionalidade 2013097-38.2020.8.26.0000; Relator (a): Jacob Valente; Órgão Julgador: Órgão Especial; Tribunal de Justiça de São Paulo - N/A; Data do Julgamento: 05/08/2020; Data de Registro: 11/08/2020) [grifo nosso]**





Deste modo, exclusivamente sob o espectro jurídico, inexistem empecilhos que possam incidir sobre a pretensão legislativa. Relativamente ao quesito mérito, pronunciar-se-á o soberano plenário.

DAS COMISSÕES A SEREM OUVIDAS:

Conforme inc. I do art. 139 do Regimento Interno da Edilidade, sugerimos a oitiva, além da Comissão de Justiça e Redação, da Comissão de Direitos, Cidadania e Segurança Urbana; e de Saúde, Assistência Social e Previdência.

QUÓRUM: maioria simples (art. 44, “caput”, L.O.J.).

Jundiaí, 08 de setembro de 2022.

Fábio Nadal Pedro
Procurador Jurídico

Pedro Henrique O. Ferreira
Agente de Serviços Técnicos

Marissa Turchetto
Estagiária de Direito

Gabryela Malaquias Sanches
Estagiária de Direito

Mariana Coelho do Amaral
Estagiária de Direito

Vinícius Augusto M. N. Soares
Estagiário de Direito

