



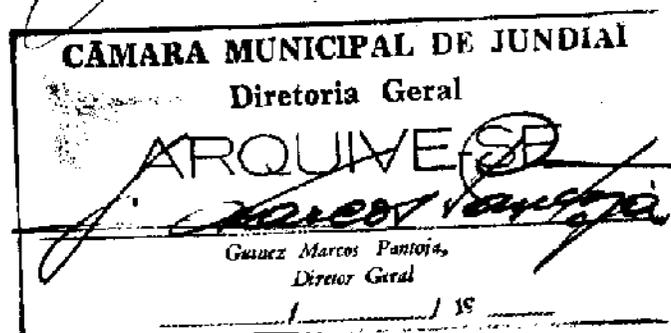
Câmara Municipal
de
Jundiaí

Interessado: COMISSÃO DE CONTAS E ORÇAMENTO

PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 31/70

Assunto: APROVANDO AS CONTAS DA PRESIDÊNCIA DA CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, REFERENTES AO EXERCÍCIO FINANCEIRO DE 1 968.

Decreto Legislativo nº 21



Clas.

Proc. N.º

13200

Aprovado em 1.ª Discussão.
Sala das Sessões em 28/10/70
[Signature]
PRESIDENTE



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
PROTÓCOLO DATA
013290 25 OUT 70
CLASSIF. -

CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

A ASSESSORIA JURÍDICA
Sala das Sessões em 27/10/70
[Signature]
PRESIDENTE

A CIR
Sala das Sessões em 27/10/70
[Signature]
PRESIDENTE

PROJETO DE DECRETO LEGISLATIVO Nº 31/70

Aprovado em 2.ª discussão.
Sala das Sessões em 28/10/70
[Signature]
PRESIDENTE

ART. 1º - FICAM APROVADAS AS CONTAS DA PRESIDÊNCIA DA
CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, REFERENTES AO EXERCÍCIO FINANCEIRO DE -
1 968.

ART. 2º - ÉSTE DECRETO ENTRA EM VIGOR NA DATA DE SUA -
PUBLICAÇÃO.

ART. 3º - REVOGAM-SE AS DISPOSIÇÕES EM CONTRÁRIO.

COMISSÃO DE CONTAS E ORÇAMENTO

SALA DAS SESSÕES, 5/10/1 970.
[Signature]
DUILO BUZANELI,
PRESIDENTE.

[Signature]
ANDRÉ BENASSI,

[Signature]
ANTÔNIO CARLOS PEREIRA NETO,

[Signature]
BENEDITO ECILAS DE ALMEIDA



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

DIRETORIA GERAL

Parecer sobre as contas da Prefeitura e da Câmara Municipal de Jundiaí referentes ao exercício de 1968.

PARECER Nº 994/70-da-ASSESSORIA JURÍDICA

1 - Presente o parecer prévio do Egrégio Tribunal de Contas do Estado de São Paulo, em que são apreciadas contas da Prefeitura e Câmara Municipais de Jundiaí, referentes ao exercício de 1968, parecer este favorável à aprovação das mesmas contas, recomendando-se, porém, à Câmara Municipal que proceda a anulação das leis e resoluções mencionadas no item XV do pronunciamento da DCM., à fls. 37/38 dos autos - relativas à verba de representação do Prefeito e Vice-Prefeito - bem como adote as providências necessárias para a devolução das importâncias recebidas a mais em decorrência daqueles atos. Consta, ainda, do mesmo parecer, recomendação à Câmara no sentido de que fundos a ela pertencentes não sejam mais movimentados, como até aqui, através de conta particular, e sim depositados em Banco Oficial, para oportuna movimentação como de direito.

2 - A matéria deve ser apreciada, desde logo, pela douta Comissão de Contas e Orçamentos deste Legislativo, a qual apresentará os necessários projetos de decreto legislativo, propondo a aprovação ou rejeição das aludidas contas, conforme bem lhe parecer.

3 - A apreciação dos projetos de decreto legislativo, deverá ser feita no prazo máximo de 30 dias contado da data do recebimento do parecer prévio do Egrégio Tribunal de Contas, sob pena de, findo esse prazo, - sem qualquer deliberação, serem consideradas aprovadas as contas em referência, nos termos do mesmo parecer prévio.



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

Parecer nº 994/70-Ass.Jur - cont. 2 -

4 - No que concerne à recomendação relativa a anulação de leis e re soluções, reportamo-nos ao nosso parecer sob nº 957, o qual deverá ser anexado a este processo, juntamente com uma cópia das decisões judi ciais proferidas na ação popular intentada pelo Gen. Júlio Canrobert - Lopes da Costa e outros, para os fins devidos.

5 - Quanto à última recomendação relativa à movimentação de fundos, através de conta particular, consta a esta Assessoria que tal irregula ridade já foi sanada. Entretanto, pede-se à digna Diretoria Geral que preste as informações necessárias neste processo, para os fins de di reito.

S.m.e da colenda Câmara.

Jundiaí, 2/outubro/ 1 970.

Dr. Aguinaldo de Bastos,
Assessor Jurídico.

-jrb/-



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

D I R E T O R I A G E R A L

Proc. TC. 2642/68

Tribunal de Contas - Exercício de 1967

PARECER Nº 957 da ASSESSORIA JURÍDICA

1. Como se sabe, à Câmara compete, privativamente, entre outras, a atribuição de tomar e julgar as contas do Prefeito e da Mesa, no prazo de 30 dias após o recebimento do parecer prévio do Tribunal de Contas.
2. O parecer somente poderá ser rejeitado por decisão de 2/3 dos membros da Câmara.
3. Decorrido o prazo de 30 dias, as contas serão consideradas aprovadas ou rejeitadas, de acordo com a conclusão do parecer do Tribunal de Contas.
4. Ora, no presente caso, é favorável o parecer do Colendo Tribunal, no que concerne às contas da Prefeitura, Câmara e Autarquia Municipal, referentes ao exercício de 1967. Nestas condições, o decurso do prazo de 30 dias implicará na aprovação automática das mesmas contas. A rejeição dependerá de decisão contrária da Câmara, por 2/3 de seus membros, como já dissemos acima.
5. Assim sendo, devem as contas ser apreciadas pela devida Comissão de Contas e Orçamento, que deverá propor a aprovação ou rejeição das contas, por meio de dois Projetos de Decreto Legislativo, um para o Legislativo e outro para o Executivo, para que o Plenário possa manifestar-se em tempo hábil.
6. Observe-se que o parecer do Colendo Tribunal de Contas faz uma recomendação à Câmara Municipal no sentido de se corrigirem as irregularidades apontadas, nos autos pelos órgãos técnicos de aquela Casa, mediante pronta anulação dos atos relacionados no processo, as fls. 59/61, com a consequente devolução do recebido aos beneficiários.



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ

ESTADO DE SÃO PAULO

(Parecer nº 957 da AJ.)

7 A fls. 59/61, são relacionados os atos de 1961 que implicaram em aumento de subsídios e verba de representação do Prefeito, Vice-Prefeito, Presidente da Câmara e Vereadores. Outros desses atos estão as fls. 112/119.

8 Esta Câmara tem ciência, entretanto, de que os atos em sua maioria senão totalidade, foram anulados pelo Poder Judiciário, na ação popular intentada perante a 2ª Vara e Juízo do 2º Offício desta Comarca. Assim, pede-se a digna Diretoria Municipal que anexe a este processo uma cópia da decisão judicial, no sentido da v. Acórdão, que a manteve, para que se possa verificar em qual ponto será dispensável o atendimento da recomendação contida no referido parecer do Tribunal de Contas. Esta providência, contudo, não poderá prejudicar o andamento da apreciação das contas, no que concerne ao prazo para tal fim reservado. Após o julgamento, esta Assessoria pede que lhe volte os autos, devidamente instruídos, sob condição solicitada, para pronunciamento definitivo sobre a mencionada recomendação.

S.m.e. da Colenda Câmara.

Jundiaí, 08 de agosto de 1961

Dr. Aginaldo de Barros
Assessor Jurídico

CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

DIRETORIA GERAL

Projeto de Decreto Legislativo nº 30/70

Proc. nº 12.122

PAROER Nº 969 da ASSESSORIA JURÍDICA

1. De autoria da douta Comissão de Contas e Orçamento, o presente projeto de decreto legislativo considera aprovadas as contas da Presidência da Câmara Municipal de Jundiaí, referentes ao exercício financeiro de 1967.
2. A proposição se nos afigura legal, quanto à iniciativa e à competência.
3. Reportamo-nos ao nosso parecer nº 957, de 5 de agosto do corrente ano, para melhor esclarecimento do nosso ponto de vista.
4. Quanto ao mérito, dirá o soberano Plenário.
5. A rejeição do presente projeto de decreto legislativo depende do voto contrário de 2/3 dos membros da Câmara.

Jundiaí, 20 de agosto de 1970.

Dr. Aquinaldo de Bastos,
Assessor Jurídico.

OBSERVAÇÃO: - A respeito da recomendação contida no parecer do Colendo Tribunal de Contas, no sentido de que se proceda à pronta anulação dos atos relacionados no processo, à fls. 50/61 com a consequente devolução do recebido a mais pelos beneficiados, cumpre observar, em face das certidões anexas, que tais atos foram objeto de apreciação por parte do Poder Judiciário, que já decidiu.



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

(parecer nº 969 de AJ.)

em caráter definitivo, sobre o assunto, restando apenas
fazer ser recebido a mais pelos beneficiados, e que, em
consequência, quando o Venerando Acórdão for cumprido, deverá

oOoCo



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

Pr. nº 643/68 - Cartório do 2º Ofício
Carlos Gomes de Alcântara e outros x
Município de Jundiaí e outros
(Ação popular)

Vistos, etc.,

1. Carlos Gomes de Alcântara, General de Divisão R.1, Júlio Canrobert Lopes da Costa, General de Brigada R.1 e Murillo Rodrigues Viotti, médico, à invocação dos preceitos inscritos na CONSTITUIÇÃO FEDERAL (art. 141, §38, de 1946 e 150, § 31, de 1967), na Lei Orgânica dos Municípios (nº1, de 18 de setembro de 1947, art.114) e na Lei Federal n. 4.717, de 27 de junho de 1965, ajuizaram a presente ação popular contra o Município de Jundiaí, na pessoa de seu representante legal; contra a Câmara Municipal de Jundiaí, na pessoa de seu representante legal; contra o Vice-Prefeito Virgílio Torricelli e contra os vereadores Archipo Fronsaglia Júnior, Arge-
lindo Fioravante, Benedito Elias de Almeida, Carlos Gomes Ribeiro, dr. Duílio Buzanelli, Geraldo Dias, Hermenegildo Martinelli, Joaquim Candelário de Freitas, José Pereira Paschoa, Lázaro de Almeida, Luiz Poli, Waldemar Garcia, Angelo Pernambuco, Moncir Figueiredo, Oswaldo Barba-
ro, dr. Paulo Ferraz dos Reis, Rogério Alfredo Giuntini,



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

=2 =

Romeu Zanini, Waldemar Girola, dr. Walmor Barbosa Martins e Wanderley Pires, todos qualificados nos autos como autoridades municipais e beneficiários de atos lesivos ao patrimônio do município.

Sustentam que, a despeito da inalterabilidade dos subsídios legislativos e executivos durante a legislatura para a qual foram estabelecidos, os demandados, em resoluções várias, a partir da de número 104, de 25 de abril de 1963, entraram a afrontar a proibição expressa, assim ocorrendo em relação à Resolução n. 121, de 25.2.1964, com vigência a partir de 19 de janeiro de 1965 (fixando os subsídios do Prefeito Municipal, Vice-Prefeito Municipal e Vereadores, de acordo com os coeficientes de correção monetária estabelecidos pelo C. N.E.), n. 154, de 31.12.66 (estabelecendo novos subsídios do Prefeito Municipal), n. 169, de 15.2.1968, com vigência a partir de 12 de janeiro de 1968 (estabelecendo novos subsídios do Prefeito Municipal), n. 171, de 15 de fevereiro de 1968, com vigência a partir de 19 de dezembro de 1967, assegurando verba de representação mensal ao Presidente da Câmara e, finalmente, em relação ao Ato n. 51, de 13 de fevereiro de 1968, da Mesa da Câmara Municipal de Jundiaí (estabelecendo, para os vereadores, subsídios equivalentes a 1/4 dos percebidos pelos Deputados Estaduais).

Proclamam que tais atos legislativos são nulos e lesivos ao patrimônio municipal, por vício de inconstitucionalidade e ilegalidade do objeto, a que se refere o art. 2º, § único, letra "c", da Lei Regulamento n. 4.717/1965.



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

= 3 =

Reclamam, em consequência: a)- de-
cretação da nulidade de tôdas as resoluções estipendiárias
referidas, com a devolução dos subsídios ilegais acresci-
dos dos juros da mora; b)- aceite que seja o critério da
correção monetária instituído pela Resolução n. 121/64, a
mesma decretação, ressalvando, apenas, os subsídios con-
tidos nos limites da aludida correção, ou, também, a de-
volução das diferenças encontradas, entendendo-se que os
aumentos superiores à correção monetária não contaminam
as questionadas resoluções; c)- decretação da nulidade do
Ato n. 51, de 13 de fevereiro de 1968, com a devolução de
tôdas as verbas ou importâncias ilegalmente percebidas,
com correção monetária, juros da mora, além de outras co-
minações; d)- honorários advocatícios, em qualquer das hi-
póteses.

Postulam, em remate, a sustação im-
ediata dos atos legislativos tidos de nulidade absoluta,
as citações especificadas, requisição de documentos, o in-
fornecimento do Ministério Público, atribuindo à causa o
valor de R\$ 50.000,00 e oferecendo, com a inicial, docu-
mentos (fls.17/44).

Denegada a liminar (fls.46) e consu-
mada as citações, veio a contestação (fls.76/96), na
qual os RR. asseveram que, mercê do Ato Complementar n.
37, de 14 de março de 1967, foram prerrogados os manda-
tos legislativos municipais, mas não assim a legislatura
que se iniciara em janeiro de 1964, uma vez que, na opi-
nião dos doutos, no conceito de legislatura está presente
a idéia de tempo ou período delimitado em lei, no caso, em
quatro(4) anys. Dêsse modo, os atos legislativos acima-



— PODER JUDICIÁRIO —

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

- 4 -

dos de nulidade, foram legitimamente expedidos, por se re-
ferirem à legislatura subsequente. No tocante ao Ato n.
51, de 13 de fevereiro de 1968, a Mesa da Câmara limitou
se ao exercício da sua função administradora, objetivando
a aplicação da Lei Complementar n. 2, de 29 de novembro
de 1957. Declaram, ao final, que o procedimento extemp-
râneo e a atitude dos AA. é temerária, provocando a inci-
dência da penalidade prevista no artigo 13, da Lei núme-
ro 4.717/1965.

Manifestou-se o Ministério Público
(fls. 97/97v) e, juntados novos documentos (fls. 109/112,
115/117), foi o feito saneado, sem qualquer recurso. An-
tes da audiência designada, os AA. pediram (fls. 133) a
suspensão da instância para habilitação de herdeiros de
um dos demandados, falecido no curso da lide (cf. fls. 1
139 e 146/147). Finalmente, em audiência (fls. 154), de-
pois da oitiva, em depoimento pessoal, de um dos RR. (fls.
155), as partes ofertaram memoriais (fls. 156/160, 161 /
178 e 179/186). OS AA. trouxeram reforço às considera-
ções já desenvolvidas na inicial, os RR. renovaram os ar-
gumentos deduzidos em contestação e o douto representante
do Ministério Público, doutor José Laury Miskulin desen-
volveu, com grande brilho, seu entendimento a respeito da
matéria, partindo da consideração de que, efetivamente, a
norma proibitiva do art. 86, da Constituição de 1946, inci-
de, como matriz de todas as outras manifestações normativas
do Estado, na órbita municipal. Reputou, contudo, válida
a correção monetária, explicitando que, em recente deci-
são, o Eg. Trib. de Justiça do Estado aplicou-a. Consi-



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

=5=

siderou, finalmente, de conteúdo meramente administrativo o questionado Ato n.51, da Mesa da Câmara.

Dou como relatado o feito.

Passo a fundamentar a decisão.

2. Objetivam os autores populares, a decretação da nulidade de todas as resoluções da Câmara Municipal local, em matéria de alteração de subsídios e verbas de representação, a partir da revolução número 121, de 25 de fevereiro de 1964 (inclusive), por entenderem que, tendo sido editadas para surtir efeitos na mesma legislatura, guardam a vilita de inconstitucionalidade, malferindo a regra proibitiva expressa do artigo 16 da Constituição Federal de 1946, constituindo, além do mais, lesão ao patrimônio do Município.

Responderam os demandados que as impugnações em causa foram legítimas, uma vez que o Ato Complementar n.37, de 14 de março de 1967, se é certo que prorrogou os mandatos eletivos municipais, em fase de conclusão, até 31 de janeiro de 1969, não o fez relativamente à legislatura inaugurada em janeiro de 1964, de sorte que as resoluções tidas como inconstitucionais abrangem, na verdade, duas legislaturas distintas: a primeira, entre janeiro de 1964 e o término de 1967, e a segunda - em decorrência do citado Ato Complementar - no período de 1º de janeiro de 1968 a 31 de janeiro de 1969 (térmo final de prorrogação de mandatos).

Assim orientadas as teses em confronto, o principal problema em discussão seria, ao menos aparentemente, com a prorrogação de mandatos decorrente do



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

=6=

préstitado Ato Complementar n.37, houve, ou não, prorrogação da legislatura?

O fulcro real da questão posta em exame não se encontra, todavia, a nosso avviso, no enfoque simples do conceito de legislatura, no qual uma corrente de juristas não vislumbra referência a espaço de tempo, na sua linha definidora, preferindo classificá-la como "período decorrente de uma eleição a outra" (cf. Reily Lopes Meirelles, Dir.Mun. Brasileiro, vol.2, pag.605), enquanto outra prefere classificá-la como "tempo que vai do início do mandato até seu término ou o tempo de duração dos mandatos de cada eleição".

A verdade é que, ao dispor que, "no último ano da legislatura anterior à eleição para Presidente e Vice-Presidente da República, serão fixados os seus subsídios pelo Congresso Nacional", o legislador constituinte de 1946 (art.86), nada mais fez do que perfilhar a corrente tradicional do nosso Direito, vedando, em preceito que se reputa de mais elevada moralidade, poderes legislar em causa própria. Tem, pois, o preceito constitucional em pauta, tal como aquêle inscrito no art.47, de idêntica motivação, inspiração em "regra de profunda honestidade". Competindo ao Congresso Nacional - proclama Sampaio Dória ("Comentários à Const. de 1946, vol.2, pag. 228) - a fixação do subsídio e da ajuda de custo, para que os mesmos e a respectiva remuneração (de legisladores), determinados no art.47, em destaque, que a ajuda de custo e o subsídio serão fixados no fim de cada legislatura".

A evidência dos textos focalizados está, por consequência, na moralidade da regra proibitiva,



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

= 7 =

político assessorou o eminente Min. Barros Barreto (rec. nº 60422/SP-STJ, vol. 195/133, Rev. For.), "entre as atribuições do Poder Legislativo ninguém vislumbrará a aumentas, sob qualquer título, os seus subsídios, a criação de ajuda de custo." Essa impossibilidade, aliás, decorre de nossas leis Magnas, em preceitos expressos (Const. Política do Império do Brasil, art. 30; Const. de 1891, art. 32; Const. de 1934, art. 30 e Const. de 1946, art. 47), e também da prática, no ponto, unicamente a Carta de 37. Esta clara, portanto, como advertiu o Ministério Público, em sua final manifestação, que a "ratio legis" encontrada na quebra da independência do "poder de aumento" com o "interêsse de aumento", conclusão incensurável, a partir da qual se alicerça debate a propósito da conceituação de legislação.

3. Importa saber-se, em tal arte, se os demandados expuseram-se à condição de legisladores em seus próprios interesses pecuniários ou se se postaram em posição de beneficiários de uma tal legislação.

Assim, porque não se duvida do teor da presente doutrina da norma constitucional em referência, que, sob forma de superdireito, tem repercussão evidente na esfera municipal, como verdadeira "higher law", expressão de Cooper, relativamente ao direito constitucional norte-americano. Não se conceberia, portanto, a tese, a do eminente Des. Bimas de Almeida, de que a declaração de voto (Rev. Trib., 369/159) - que, no âmbito municipal, a regra realizadora dos costumes políticos locais dispensada, frente à emissão da Lei



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

= 8 =

Órgãos dos Municípios e da Constituição Estadual. Por esse, pois, que, ainda que se tratasse de regra jurídica meramente "diretória", traçou ela uma linha inconfundível de orientação, inserindo no nosso sistema jurídico um princípio que corta cerce, incontestavelmente, a faina dos legisladores-menores, a tal respeito, impedidos de disporrem diversamente.

Em suma: o preceito constitucional de 1946 alcança a órbita municipal, qualquer que seja o caráter que se pretenda emprestar-lhe.

4. Fixado esse ponto, veja-se que os subsídios do Prefeito Municipal de Jundiaí estavam fixados, sem qualquer mácula, pela Resolução n. 104, de 25 de abril de 1963 (subsídios de NC\$ 100,00 e verba de representação de NC\$ 20,00), com projeção para a legislatura inaugurada a 1ª de janeiro de 1964, sem falar-se na incidência que, na mesma oportunidade, se fez pela área vedada (art. 4º, da resolução em aprêço), já que se encerra a majoração suplementar assim estabelecida (para o período de maio a dezembro de 1963), coberta pela premissa, como, em verdade, os autores reconhecem.

Em fevereiro de 1964, possivelmente inspirados em outros modelos legislativos, entenderam os edis jundiaenses de utilizar o expediente preconizado, entre outros, por Antônio Rito Coata ("O Vereador e a Câmara Municipal", pag. 117): a fixação dos subsídios com base no salário-mínimo vigente para a região. Sob tal critério, floresceu a Resolução n. 121, de 25 de fevereiro de 1964, para entrar em vigor a 1ª de janeiro de 1965, mandando aplicar aos subsídios do Prefeito e dos Vereadores



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

bes como as verbas de representação do Prefeito e do Presidente da Câmara (esta última até então inexistente), os índices de correção monetária, relacionando embora as ajustagens aos salários vigentes na região.

Não se ignora, como oportunamente lembrou o Ministério Público, a fase difícil que o país atravessou, na quadra dos mandatos dos RR., com a inflação avassaladora a consumir a moeda, de sorte a tornar insuportável a "diferença" entre o fenômeno social e o instituto jurídico da inalterabilidade dos subsídios no curso do mandato" (cf. fls. 184). Dê-se nota, a adequação dos subsídios à realidade então em presença não pode ser tida como vulneração à regra constitucional da inalterabilidade, constituindo, antes, mera atualização dos mesmos subsídios. Outra não terá sido, com efeito, a motivação do Dec. Legislativo nº 40, de 20 de agosto de 1964, editada após o Movimento Revolucionário, perfilhando a orientação corretiva, ao determinar a aplicação, nos subsídios do Presidente e do Vice-Presidente da República "até o término de seus mandatos, dos corretivos de devaluacion da moeda e de elevação do custo de vida, de acordo com índices fornecidos pelos órgãos oficiais competentes", em forma a sanar dúvidas sobre a legitimidade e a oportunidade da providência em tela. Raciocínio diverso levaria a conclusão de que o invocado Decreto Legislativo afrontou (o que é inadmissível), ou nulificou o preceito constitucional proibitivo, já que o critério corretivo se continuou a surtir efeitos relativamente aos mandatos em curso, como expressamente se declarou. A resultante seria partir-se pela validade da Resolução n.



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

197
lllll

=10=

154, da corporação milícia local, porque editada a 31 de dezembro de 1966, situada, assim, na faixa de tempo que medeia entre o referido Decreto-Legislativo e a Constituição de 1967, ou, mais precisamente, a Lei Complementar n. 2, de 29 de novembro de 1967, renovando, às expressas disposições tradicionais, quando ao dispor sobre a matéria, o art. 15, IV, da Lei Maior, vedou a elevação, a qualquer tempo, perante a legislação, de remuneração em

Concluindo-se, deste modo, que a im-
posição de critério corretivo não se identificou com a
essência da norma constitucional impeditiva do aumento, há
de ser-se como válida a Resolução n. 121, de 25 de feve-
reiro de 1964, na medida em que não extravaseou os limi-
tes da correção a que se propusera, ou seja, no inadequa-
do relacionamento que estabeleceu com os salários vigen-
tes, e na inexistente incidência sobre verba até então des-
coberta.

Reste apelar, em remate - já
que a conclusão acima torna ociosas quaisquer conside-
rações acerca das resoluções subsequentes (154/66,
164/66, 174/66, 140 n. 51, de 13 de fevereiro de
1967, editadas pela Mesa da Milícia, no qual os deman-
dantes, e também o Ministério Público, encontram contên-
do de pura administração, quando fixou "em uma quarta -
parte" a parcela dos Deputados Estaduais, a parte e
contida nos artigos 10 e 11 autorizados pelos vereadores jun-
dianenses, quando se que tal ato visou, com exclusi-
vidade, a aplicação da Lei Complementar n. 2, de 29 de no-
vembro de 1967, (em seu teor não-legislativo).



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

- 11 -

Tal não ocorreu, contudo. O ato em evidência extravasou, largamente, os limites da lei que pretendia regulamentar, já que esta não autorizava, de nenhum modo, esta fidelidade que se impôs ao princípio da inamovibilidade estabelecida em nossa legislação, que a princípio sua subsistência tivesse em mira de mandatos ainda em vigor. Não obstante que a Mesa Municipal olvidou a obrigação de informar, quanto ao fato, o ilustre Acórdão do Tribunal de Justiça do Estado, Senhor Aguialdo de Bastos, a qual, por ponto de vista que se harmonizou com a orientação dada pela Secretaria de Interior do Governo do Estado em seu Decreto nº 1/68 (of. 125.253). E, se é certo que a Mesa da corporação local preferiu imitar a posição da Mesada paulistana, não menos certo é que se desviou da rota proposta pelo Presidente da Comissão de Justiça de sua Mesa, o ilustre Varador Marcos Melega. Não pronunciando sobre o assunto, o senhor Presidente da Câmara local, a questão de extrair pessoalmente o Decreto nº 1/68 não é verificar qual o grau de responsabilidade em seu parecer - oposto pela inconstitucionalidade da resolução que examinava - o entendimento de que "com a prorrogação do mandato, ocorre prorrogação da legislatura", pelo que estava impedida de elevar sua própria resolução, "avertendo-se em juízo de sua própria". Adiante, em sentença, que, ao produzir, como produziu, materialmente a legislativa, a Mesa usurpou ou invadira a competência privativa dos órgãos legislativos para desempenhar atividades parlamentares administrativas.



PODER JUDICIÁRIO

COMARCA DE JUNDIAÍ — Est. de S. Paulo

= 12 =

Com oses fundamentos e ante o que dela dos autos consta, julgo procedente a presente ação, para declarar nulas as resoluções enumeradas no relatório da CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, posteriores à Resolução n.º 121, de 25 de novembro de 1964, que é mantida, mas pela aplicação, nas verbas que especifica, com exceção da "verba de representação do Presidente da Câmara Municipal", dos corretivos de desvalorização da moeda e elevação de custo de vida.

Declaro, outrossim, nulo e de nenhuma vigor o Ato n.º 131, de 13 de fevereiro de 1960, da Mesa da Câmara Municipal local.

Transitando em julgado a presente, faço a seguinte declaração, por cálculo do Contador, com a finalidade de beneficiários, das diferenças porventura devidas, devolução que se fará, por igual, com aplicação de correção monetária.

Os beneficiários dos atos alcançados pelo presente decisão suportarão as custas processuais, em primeira e segunda instância, arbitrada em 10% das importâncias a serem restituídas.

Publique-se na audiência já assinalada.

Recorro de ofício.

Ass. e int.

JUNDIAÍ, 28 de maio de 1969.



ADHEMAR GOMES DA SILVA

Jurista de Direito

A C O R D Ã O

Vistos, relatados e discutidos estes autos de APELAÇÃO CÍVEL Nº 182.282, da comarca de JUNDIAÍ, em que é recorrente o JUÍZO "EX OFFICIO", sendo apelante a PREFEITURA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ e OUTROS, e apelados CARLOS GOMES DE ALCANTARA E OUTROS;

A C O R D A M, em Segunda Câmara Civil do Tribunal de Justiça do Estado, por votação unânime, adotando como parte integrante deste o relatório de fls. 232/233, negar provimento ao apelo dos réus e dá-lo, em parte, ao recurso oficial, a fim de incluir a parcela de juros, a partir da citação, pagas as custas na forma da

sentença bem decidida a controvérsia e merecida, por seus próprios e jurídicos fundamentos, quanto aos juros de mora, a respeito dos quais foi

Mas, dando correta interpretação ao art. 154 do Código de Processo Civil, a jurisprudência se firmou no sentido de que, "ainda que não mencionados na condenação, os juros moratórios são computados na liquidação", pois "significam o incremento necessário do capital investido retido pelo devedor acionado" (Acórdão unânime da 2ª. Turma do S.T.F., no recurso extraordinário nº 12.340, rel. Min. VILAS BOAS, in "Jurisprudência de Processo Civil", 1959-1963, vol. IV, n. 2.052; cf., também, as ns. 2.051 e 2.052-A a 2.057, do mesmo Repertório, "Júria" nº 251).

Por isso, o provimento parcial do recurso de apelo do réu, a fim de ordenar a inclusão dos juros moratórios, a serem devolvidos ao apelante,

em conformidade com a decisão dos réus, desmerece acolhida, por não ter sido feita a inclusão adequada ao caso, ao declarar a nulidade da Câmara Municipal de Jundiaí,

Judicial, referentes à alteração de subsídios e verbas de representação, enumeradas na inicial, e posteriores à Resolução n. 121, de 25 de fevereiro de 1964, que foi mantida, mas pela aplicação, nas verbas que especifica, dos corretivos de desvalorização da moeda e elevação do custo de vida.

Excluiu, porém, a decisão de primeira instância, pois, desde incidência, a verba de representação do Presidente da Câmara Municipal, declarando, outrossim, nulo e sem nenhum efeito, o Ato n. 51, de 13 de fevereiro de 1963, da Mesa da Câmara local, bem como ordenando a devolução, aos beneficiários, das diferenças porventura encontradas, devidamente corrigidas, entre as quantias recebidas e as realmente devidas, com aplicação da correção monetária, e ser apuradas por cálculo do Contador.

Não, portanto, desassistiu aos apelantes, ao pretendidos a reforma parcial da sentença, para que seja reconhecida a legitimidade do Ato n. 51, da Câmara Municipal de Juiz de Fora, sob o fundamento de que deu, pura e simplesmente, cumprimento à Lei Complementar n. 2, assim como da Resolução n. 171, que assegurou verba de representação mensal ao Presidente da Câmara.

Quanto à primeira, porque, conforme vem salientado no parecer da douta Procuradoria, "a pretexto de readequar à lei, a Mesa não podia aumentar os subsídios dos Vereadores, invadindo a esfera de competência da Câmara" (fls. 22).

E, no tocante à segunda, porque, embora insistam os apelantes em distinguir a verba de representação dos subsídios, já decidiu o Supremo Tribunal Federal, em decisão transmitida pelos apelados, em suas contra-razões, que "origina a fixação do subsídio, bem como da ajuda de custo, no fim de cada legislatura, a Lei Básica que preserva o legislador da pecha de legislar em causa própria, deixando-se influenciar pela cobiça, que é sentimento fatal à natureza humana e, do ponto de vista jurídico, simplesmente imoral. Assim, é defeito ao legisla -

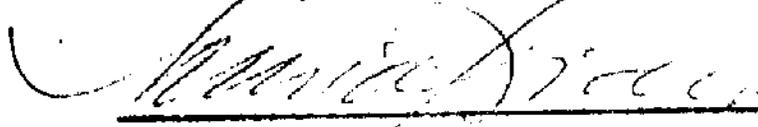
legislador, por artifício, desdobrar o subsídio, dando-lhe a designação que lhe pareça mais consentânea ou mais sonora, a fim de aumentá-lo" ("Rev. Forense", vol. 195/133).

De qualquer forma, "a ação popular é o meio processual constitucional pôsto à disposição de qualquer cidadão para obter a invalidação de ato administrativo (ou a êle equiparado) ilegítimo e lesivo do patrimônio federal, estadual ou municipal, bem como de suas autarquias e sociedades de economia mista" (HELY LOPES MEIRELLES, "Direito Municipal Brasileiro", vol. II, pág. 935, 2a. edição).

Por outro lado, apesar da distinção entre mandato legislativo e mandato de advogado o mandato, sem eleição, não há que falar em nova legislatura (período para o qual e durante o qual foram eleitas e funcionam as câmaras legislativas, até a extinção dos mandatos de seus membros, a Pedro Nunes, "Dicionário de Tecnologia Jurídica", vol. IX, pág. 144, 6a. edição) e, conseqüentemente, em aumento de subsídios, por ser vedada sua alteração dentro da mesma legislatura.

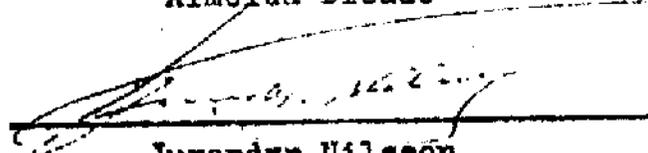
Em conseqüência, nega-se provimento ao recurso voluntário, para que a decisão apelada subsista, por seus próprios fundamentos, dando-se-o, porém, parcialmente, de ofício, a fim de ordenar que as quantias a serem devolvidas sejam acrescidas de juros da mora, desde a citação.

São Paulo, 12 de maio de 1970.



Almeida Bicudo

Presidente com voto



Jurandyr Nilsson

Relator

C E R T I F I C O haver, ainda, participado do julgamento, com voto vencedor, o Sr. Desembargador JOVIANO DE AGUIRRE. O referido é verdade e dou fé.



MARIA APARECIDA FERREIRA DE CAMARGO CAMPOS

Diretora de Divisão da 3.ª Judiciária



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

COMISSÃO DE JUSTIÇA E REDAÇÃO

Proc. 13.200

Projeto de Decreto Legislativo nº 31, da COMISSÃO DE CONTAS E ORÇAMENTO, aprovando as contas da Presidência da Câmara Municipal de Jundiaí, referentes ao EXERCÍCIO FINANCEIRO DE 1968.

PARECER Nº 367/70

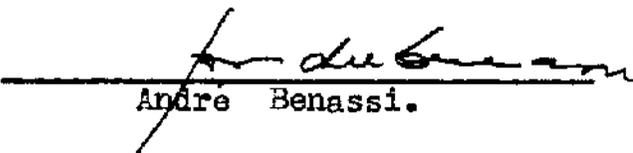
Adoto o parecer da Assessoria Jurídica, que passa a fazer parte integrante deste, pelos seus jurídicos fundamentos.

É o parecer.

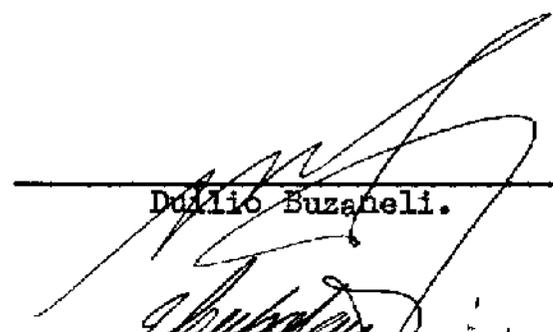
Sala das Comissões, 08/10/1970.

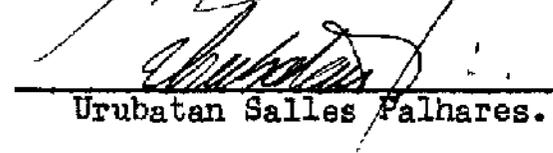

Reinaldo Ferraz de Barros Basile,
Presidente e relator.

PARECER APROVADO EM 13-10-70


André Benassi.

Lázaro de Almeida.


Dullio Buzanelli.


Urubatan Salles Palhares.



CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ
ESTADO DE SÃO PAULO

- DECRETO LEGISLATIVO Nº 21 - DE 29 DE OUTUBRO DE 1 970 -

A CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, ESTADO DE SÃO PAULO, DECRETOU E EU, CARLOS UNGARO, NA QUALIDADE DE SEU PRESIDENTE, NO USO DAS ATRIBUIÇÕES QUE ME SÃO CONFERIDAS POR LEI, FAÇO BAIXAR O SEGUINTE DECRETO LEGISLATIVO:

ART. 1º - FICAM APROVADAS AS CONTAS DA PRESIDÊNCIA DA CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, REFERENTES AO EXERCÍCIO FINANCEIRO DE 1 968.

ART. 2º - ESTE DECRETO ENTRA EM VIGOR NA DATA DE SUA PUBLICAÇÃO.

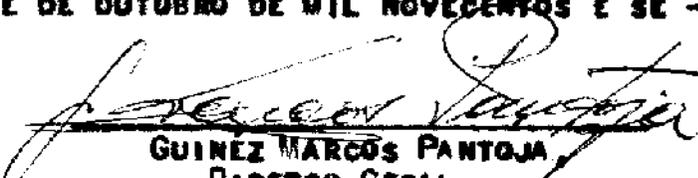
ART. 3º - REVOGAM-SE AS DISPOSIÇÕES EM CONTRÁRIO.

CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, EM VINTE E NOVE DE OUTUBRO DE MIL NOVECENTOS E SETENTA. (29/10/1 970)



CARLOS UNGARO,
PRESIDENTE.

REGISTRADO E PUBLICADO NA SECRETARIA GERAL DA CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, EM VINTE E NOVE DE OUTUBRO DE MIL NOVECENTOS E SETENTA. (29/10/1 970)



GUINEZ MARCOS PANTOJA,
DIRETOR GERAL.

Câmara Municipal de Jundiaí

Diário de Jundiaí de 4-11-70

DECRETO LEGISLATIVO N.º 21 —

DE 29 DE OUTUBRO DE 1970

A CÂMARA MUNICIPAL DE JUNDIAÍ, Estado de São Paulo, decretou e eu, CARLOS UNGARO, na qualidade de seu Presidente, no uso das atribuições que me são conferidas por lei, faço baixar o seguinte DECRETO LEGISLATIVO:

Art. 1.º — Ficam aprovadas as contas da Presidência da Câmara Municipal de Jundiaí, referentes ao EXERCÍCIO FINANCEIRO DE 1968.

Art. 2.º — Este decreto entra em vigor na data de sua publicação.

Art. 3.º — Revogam-se as disposições em contrário.

Câmara Municipal de Jundiaí, em vinte e nove de outubro de mil novecentos e setenta. (29/10/1970)

CARLOS UNGARO

Presidente

Registrado e publicado na Secretaria Geral da Câmara Municipal de Jundiaí, em vinte e nove de outubro de mil novecentos e setenta. (29/10/1970)

GUINEZ MARCOS PANTOJA

Diretor Geral